



Białystok, dnia 22.02.2021 r.

Znak sprawy: AG/360/5/20

- wszyscy Wykonawcy -

**Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty
spośród pozostałych ofert
w części 2**

Zamawiający – Muzeum Podlaskie w Białymstoku, działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert w postępowaniu pn. „Dostawa sprzętu do Centrum Badań i Konserwacji Zabytków w Choroszczycy” w zakresie części 2.

Najkorzystniejszą ofertą w części 2 spośród pozostałych ofert pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 18 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**„JUREK” ZAKŁAD USŁUG ŚLUSARSKICH, ZDZISŁAW JURKIEWICZ, UL. JASTRZĘBINOWA 4, KROBIA,
87-162 LUBICZ**

z ceną ofertową: 602 577 PLN zł brutto oraz długością okresu gwarancji na sprzęt: 25 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ spośród pozostałych ofert - „Cena” - 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na sprzęt” - 16,67 pkt., razem – 76,67 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, Zamawiający raz jeszcze informuje:

- o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	LYO-TECH SP. Z O. O., UL. SIENKIEWICZA 45, 66-300 MIĘDZYRZECZ	Oferta odrzucona w oparciu o przepisy art. 89 ust 1 pkt 1) w związku z art. 10a ust. 5 ustawy PZP
2	BUDOMED SP. Z O. O., UL. PUŁAWSKA 12/3, 02-566 WARSZAWA	<u>Wykonawca odmówił podpisania umowy</u>

3	„JUREK” ZAKŁAD USŁUG ŚLUSARSKICH, ZDZISŁAW JURKIEWICZ, UL. JASTRZĘBINOWA 4, KROBIA, 87-162 LUBICZ	„Cena” – 60 pkt „Długość okresu gwarancji na sprzęt” –16,67 pkt Razem – 76,67pkt
---	--	---

- 2) o braku Wykonawców wykluczonych;
3) o ofertach odrzuconych:
oferta wykonawcy LYO-TECH SP. Z O. O., UL. SIENKIEWICZA 45, 66-300 MIĘDZYRZECZ została odrzucona w oparciu o przepisy art. 89 ust 1 pkt 1) w związku z art. 10a ust. 5 ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 94 ust 3 ustawy pzp, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. W dniu 27.01.2021 r. działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego– w zakresie części 2 zamówienia, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **BUDOMED SP. Z O. O., UL. PUŁAWSKA 12/3, 02-566 WARSZAWA.** Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, jego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz przedstawiała najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

W dniu 19.02.2021 r. Wykonawca **BUDOMED SP. Z O. O., UL. PUŁAWSKA 12/3, 02-566 WARSZAWA** przesłał Zamawiającemu oświadczenie, w którym odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

W związku z powyższą postanowiono jak w sentencji.

DYREKTOR
Muzeum Podlaskiego w Białymstoku


dr Waldemar F. Wilczewski

.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*