

Znak sprawy: **MBG.261.1.21**

- wszyscy wykonawcy -

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 2 i odrzuceniu ofert

Zamawiający - Muzeum Podlaskie w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmianami) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na wykonanie zadania pn.: „**Dostawa samochodu osobowego, oraz samochodu dostawczego do Muzeum Podlaskiego w Białymstoku**” w zakresie części 2 zamówienia: „**Samochód dostawczy**”.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Antoniak Auto Spółka Kamandytowa, ul. Czarnochowska 19, 32-020 Wieliczka z ceną ofertową brutto: 117 970,00 zł** oraz długością okresu gwarancji na perforację nadwozia: 5 lat, zużyciem energii – 3,384 MJ/km; emisją dwutlenku węgla – 248 g/km; emisją zanieczyszczeń – 0,08159 g/km.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w rozdziale 17 SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na perforację nadwozia”- 10 pkt., „zużyciem energii” – 10 pkt.; „emisją dwutlenku węgla” – 10 pkt. „emisję zanieczyszczeń” – 10 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1), 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty przyznane ofercie Kryterium: CENA 60%	Punkty przyznane ofercie Kryterium: DŁUGOŚĆ OKRESU GWARANCJI NA PERFORACJE NADWOZIA 10%	ZUZYCIE ENERGII - 10%	EMISJA DWUTLENKU WĘGLA - 10%	EMISJA ZANIECZYSZCZEŃ - 10%	Łączna punktacja przyznana ofercie	
1	ASW Wojciula Sp. z o.o ul. Gen. Wł. Andersa 71, 15-113 Białystok	<i>Nie podlega ocenie - oferta odrzucona</i>						
2	Duda-Cars S.A. ul. Ptasia 4, 60-319 Poznań	34,26	10	0	0	0	44,26 pkt	
3	Antoniak Auto	60,00	10				100,00	

	Spółka Kamandytowa, ul. Czarnochowska 19, 32-020 Wieliczka			10	10	10	pkt
4	Budmat Auto Sp. z o. o. ul. Bielska 67, 09- 400 Płock	<i>Nie podlega ocenie - oferta odrzucona</i>					

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **ASW Wojciula Sp. z.o.o ul. Gen. Wł. Andersa 71, 15-113 Białystok** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się Formularz ofertowy.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. **Zamawiający dokonując badania i oceny ofert (walidacji podpisów) stwierdził, że:**

Oferta nr 42312

Zal.-Nr-2-do-SIWZ-Wzór-umowy

Zal.-Nr-3-do-SWZ-22.04.2021-edyt.-Wzór-formularza-ofertowego

Zal.-Nr-4-do-SWZ-Wzór-oswiadczenia-o-braku-podstaw-do-wykluczenia

Załącznik-Nr-5-do-SWZ-Identyfikator-postępowania-na-miniPortalu

nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **Budmat Auto Sp. z o. o. ul. Bielska 67, 09-400 Płock** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

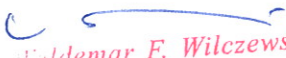
W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się Formularz ofertowy.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. **Zamawiający dokonując badania i oceny ofert (walidacji podpisów) stwierdził, że:**

20210421173817233

nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

DYREKTOR
Zarząd Podlaskiego w Białymstoku

Waldemar F. Wilczewski
.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)