



Białystok, dnia 02.06.2021 r.

Znak sprawy: **MBG.261.2.21**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Dostawę wraz z instalacją komory fumigacyjnej i lasera oraz liofilizatora do Centrum Badań i Konserwacji Zabytków w Choroszczycy”.

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w części 2

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019) ustawy Prawo zamówień publicznych, *dalej jako: Pzp*, **Zamawiający:** Muzeum Podlaskie w Białymstoku, 15-426 Białystok, Rynek Kościuszki 10, **informuje o:**

1) odrzuceniu oferty Wykonawcy: CEIBA SP. Z O.O., 40-389 Katowice, Hallera 34 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do



Cross-border Cooperation Programme Poland-Belarus-Ukraine 2014-2020 financed by the European Union
Projekt dofinansowany z Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020
„Construction of regional Centres for Research and Conservation of Monuments”
„Stworzenie regionalnych centrów badań i konserwacji zabytków”

udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.**

Zgodnie zaś postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części 2 zamówienia Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- oferta załącznik nr3 podpisana.pdf,
- JEDZ podpisany pod.kwalifikowanym.pdf,
- KRS podpisany.pdf.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że ww. pliki nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Wg opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych opublikowanej pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/47401/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf

„W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada



Cross-border Cooperation Programme Poland-Belarus-Ukraine 2014-2020 financed by the European Union
Projekt dofinansowany z Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020
„Construction of regional Centres for Research and Conservation of Monuments”
„Stworzenie regionalnych centrów badań i konserwacji zabytków”

złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)”.

„Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy: CEIBA SP. Z O.O., 40-389 Katowice, Hallera 34 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

2) unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części 2.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert, wpłynęły jedna oferta:

Nr oferty	Nazwa oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Podstawa odrzucenia
1.	CEIBA SP. Z O.O., 40-389 Katowice, Hallera 34	Art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.



Cross-border Cooperation Programme Poland-Belarus-Ukraine 2014-2020 financed by the European Union
Projekt dofinansowany z Programu Współpracy Transgranicznej Polska–Białoruś–Ukraina 2014-2020
„Construction of regional Centres for Research and Conservation of Monuments”
„Stworzenie regionalnych centrów badań i konserwacji zabytków”

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Tym samym postanowiono jak na wstępie.

DYREKTOR
Muzeum Podlaskiego w Białymstoku

dr Waldemar F. Wilczewski

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)