

Znak sprawy: MBG.261.7.21

- wszyscy Wykonawcy -

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Ochrona mienia Muzeum Podlaskiego w Białymstoku**”

Zamawiający – Muzeum Podlaskie w Białymstoku, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje o:

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą spośród pozostałych ofert pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 16 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**BIURO OCHRONY POSEJDON, ul. Handlowa 7 lok.114, 15-399 Białystok, NIP 542 163 18 87,
REGON. 050442992**

z ceną ofertową: 3 734 670,40 PLN zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ spośród pozostałych ofert - „Cena” – 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1), 2) ustawy Pzp, **Zamawiający raz jeszcze informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	KONSORCJUM Impel Security Solutions Sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław) Impel Facility Services Sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław) Impel Safety Sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław) Impel Provider Sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław)	„Cena” – 89,97 pkt

	Impel FM Partner Sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław)	
2	KONSORCJUM: Komandos Podlasie, Sp. z o.o. (ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 Białystok) Komandos Sp. z o.o. (ul. Podchorążych 3, 30-084 Kraków) Beta Security Sp. z o.o. (ul. Ozimska 182, 45-310 Opole)	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 221 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 10 SWZ.
3	BIURO OCHRONY POSEJDON: (ul. Handlowa 7 lok.114, 15-399 Białystok)	„Cena” – 100,00 pkt
4	KONSORCJUM: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. – lider konsorcjum (ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa) Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. – partner konsorcjum (ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa)	„Cena” – 84,71 pkt
5	"STEKOP" Spółka Akcyjna – Lider Konsorcjum (ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa) „STEKOP OCHRONA” sp. z o.o. (Członek Konsorcjum), (ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa)	„Cena” – 89,55 pkt
6	Solid Security Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum (ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa) Solid Sp. z o. o. - Partner Konsorcjum (ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków)	„Cena” – 73,29 pkt

II. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

KONSORCJUM:
Komandos Podlasie, Sp. z o.o.
(ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 Białystok)
Komandos Sp. z o.o.
(ul. Podchorążych 3, 30-084 Kraków)
Beta Security Sp. z o.o.
(ul. Ozimska 182, 45-310 Opole)

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 221 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 10 SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy,
- art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami pkt. 10.8. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. **Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu, w szczególności danego postępowania.**

Jednocześnie zgodnie z pkt 10.11. SWZ sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika”, dostępnej na stronie: <https://miniportal.uzp.gov.pl>

Zgodnie natomiast z treścią tej instrukcji „**Przygotowaną ofertę należy zaszyfrować.**”

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył co prawda ofertę w formie elektronicznej za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty, ale przekazana oferta nie została poddana szyfrowaniu, co stanowi naruszenia art. 221 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, Zamawiający zapewnia, aby **z zawartością ofert nie można było zapoznać się przed upływem terminu ich otwarcia.** Złożenie oferty z pominięciem etapu szyfrowania umożliwia zapoznanie się z jej treścią przed terminem jej rzeczywistego otwarcia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz że oferta wykonawcy została sporządzona lub przekazana w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 221 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 10 SWZ.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)