



Białystok, dnia 29.03.2022 r.

Znak sprawy: **MBG.261.1.22**

- wszyscy wykonawcy -

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Muzeum Podlaskie w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zmianami) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na wykonanie zadania pn.: **„Przekształcenie i adaptacja budynku magazynowego na potrzeby Centrum Badań i Konserwacji Zabytków położonego w Choroszczycy przy ulicy Pałacowej”**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest **oferta nr 5** złożona przez Wykonawcę: P.H.U. Antoni Rutkowski, ul. Sobolewska 4A, 15-560 Białystok **z ceną ofertową brutto: 2 369 000,00 zł** oraz długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w rozdziale 17 SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia”- 40 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art.253 ust. 1 pkt. 1), 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Punkty przyznane ofercie Kryterium: CENA 60% | Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia 40% | Łączna punktacja przyznana ofercie |
|-----------|--|--|--|------------------------------------|
| 1 | PB Pożarski Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Sienkiewicza 22, lok. 5/3 | 46,56 | 40,00 | 86,56 pkt |



Cross-border Cooperation Programme Poland-Belarus-Ukraine 2014-2020 financed by the European Union
Projekt dofinansowany z Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020
„Construction of regional Centres for Research and Conservation of Monuments”
„Stworzenie regionalnych centrów badań i konserwacji zabytków”

| | | | | |
|---|--|---|-------|------------|
| | 15-092 Białystok | | | |
| 2 | Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane SANBUD Sp. z o.o. Sienkiewiczze 3 16-070 Choroszcz | 52,58 | 40,00 | 92,58 pkt |
| 3 | GRIN BUDOWNICTWO SPÓŁKA Z O. O. ul. Przędzalniana 6L 15-688 Białystok | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4) w związku z § 7. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp. | | |
| 4 | KONS Sp. z o.o. ul. Bukowskiego 1/40 15-066 Białystok | 49,59 | 40,00 | 89,59 |
| 5 | P. H. U. Antoni Rutkowski ul. Sobolewska 4A 15-560 Białystok | 60,00 | 40,00 | 100,00 pkt |
| 6 | Remontdom s.c. Marek Żukowski, Marek Grynczel ul. Reymonta 1A 15-717 Białystok | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp | | |

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1) Oferta nr 3

**GRIN BUDOWNICTWO SPÓŁKA Z O. O.
ul. Przędzalniana 6L
15-688 Białystok**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4) w związku z § 7. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów i oświadczeń.



Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Zgodnie z § 7. ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie:

- 1. Pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*
- 2. W przypadku gdy pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.*
- 3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa – **mocodawca**.*
- 4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.*

Stan faktyczny:

Wykonawca w złożonym oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oświadczył, iż w celu wykazania spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie pkt. 6.1.4. pkt 2) lit b) SWZ będzie polegał na zasobach innych podmiotów tj.: Teratherm spółka cywilna Karol Jabłoński, Daniel Szczytko, ul. Ciesielska 2 lok. 31A, 15-542 Białystok,

Oświadczenia wstępne (oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania) a także zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (Teratherm spółka cywilna Karol Jabłoński, Daniel Szczytko, ul. Ciesielska 2 lok. 31A, 15-542 Białystok) zostały podpisane jednoosobowo przez Pana Karola Jabłońskiego, jednak do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo wskazujące, że podmiot udostępniający zasoby (Teratherm spółka cywilna Karol Jabłoński, Daniel Szczytko, ul. Ciesielska 2 lok. 31A, 15-542 Białystok) ustanowił pełnomocnika do składania oświadczeń w imieniu Teratherm spółka cywilna Karol Jabłoński, Daniel Szczytko, ul. Ciesielska 2 lok. 31A, 15-542 Białystok.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania Teratherm spółka cywilna Karol Jabłoński, Daniel Szczytko, ul. Ciesielska 2 lok. 31A, 15-542 Białystok przez Pana Karola Jabłońskiego, w szczególności do składania oświadczeń wstępnych oraz zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w imieniu spółki, podpisanego przez Pana Daniel



Szczytko.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa w postaci papierowej podpisanego własnoręcznie przez Pana Daniela Szczytko. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonał (z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego Pan Karol Jabłoński, a więc niezgodnie z § 7. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Zgodnie z treścią ww. Rozporządzenia, poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa – **mocodawca, a więc w przedmiotowej sytuacji poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania powinien dokonać Pan Daniel Szczytko, a nie Pan Karol Jabłoński, który w niniejszej sytuacji występuje w charakterze umocowanego.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z publikacją *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Warszawa 2021: *wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu.*

Tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4) w związku z § 7. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

- 2) Remontdom s.c. Marek Żukowski, Marek Grynczel, ul. Reymonta 1A, 15-717 Białystok**
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 8 SWZ i rozdziału 10 SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków



Cross-border Cooperation Programme Poland-Belarus-Ukraine 2014-2020 financed by the European Union
Projekt dofinansowany z Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020
„Construction of regional Centres for Research and Conservation of Monuments”
„Stworzenie regionalnych centrów badań i konserwacji zabytków”

udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z rozdziałem 10.2 lit. b) SWZ:

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- a) *w przypadku, o którym mowa w rozdziale 6.3 SWZ Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy. W przypadku, gdy ofertę składa spółka cywilna, a pełen zakres prac wykonają wspólnicy wspólnie w ramach umowy spółki oświadczenie powinno potwierdzać ten fakt. Oświadczenie należy złożyć wg wymogów załącznika nr 6 do SWZ.*

Wykonawca do oferty nie załączył oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (załącznik nr 6 do SWZ).

Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp” wezwał w dniu 11.03.2022 r. wykonawcę do złożenia innych oświadczeń składanych w postępowaniu, określając termin złożenia ww. dokumentów do dnia 17.03.2022 r. do godziny 12:00. Wykonawca nie złożył oświadczeń w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 8 SWZ oraz rozdziału 10 SWZ.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)