

**Wszyscy Wykonawcy**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Przeprowadzenie konserwacji: Biblii brzeskiej oraz Hebrajskiej Biblii Huttera, rzeźb - dwóch medalionów z przedstawieniami końskich łbów, Inkunabułu beatevirgins per modu [m] tractans autorstwa Bernardinusa de Bustis (1450-1513)”

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający – **Muzeum Podlaskie w Białymstoku**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**W zakresie części 1**

**Gorek Restauro Spółka z o. o. Spółka Komandytowa**  
ul. Ruskowy Bród nr 79A,  
03-289 Warszawa

**Cena oferty brutto: 78 769,20zł**

**Doświadczenie kierownika prac konserwatorskich: 1 zadanie**

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Doświadczenie	
1.	Gorek Restauro Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Ruskowy Bród 79A, 03-289 Warszawa	60,00pkt.	0,00 pkt.  Uzasadnienie:  Wykonawca wykazał, że osoba wskazana w ofercie jako osoba skierowana do realizacji konserwacji posiada odpowiednie doświadczenie tj. w okresie	60,00 pkt.

			<p>ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: wykonała następujące usługi o wartości minimum 60 000,00 zł brutto polegające na konserwacji zabytku na podłożu papierowym z okresu staropolskiego wpisanego do rejestru zabytków w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ( t.j. Dz. U. z 2022r. poz.</p> <p><u>Wykonawca wykazał 5 zadań:</u></p> <p><b>Zadanie nr 1</b>  <b>Konserwacja muzealiów</b>  Pełna konserwacja Atlasu o podłożu papierowym, rok XVIII w. Sygn. A IV 115 inw. 2006</p> <p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania : 28.06.2019r.</p> <p>Wartość: 207 870,00 zł brutto</p> <p><b>Zadanie nr 2</b>  <b>Konserwacja muzealiów</b>  Pełna konserwacja Atlasu o podłożu papierowym, rok XVIII w. Sygn. A IV 94 inw. 1419</p> <p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania : 28.06.2019r.</p> <p>Wartość: 134 070,00,00 zł brutto</p> <p><b>Zadanie nr 3</b>  <b>Konserwacja muzealiów</b>  Konserwacja 3 starych druków o podłożu papierowym XVII-47. 096, XVIII-1.461, XVII - 10.620</p> <p>Podmiot zlecający: Zakład Narodowy im. Ossolińskich</p> <p>Data wykonania: listopad.2019r.</p> <p><b>Wartość: 59 040,00,00 zł brutto</b></p> <p><b>Zadanie nr 4</b>  <b>Konserwacja muzealiów z kolekcji Muzeum Diecezjalnego w Łomży - III etap w ramach programu MKiDN</b></p>	
--	--	--	---	--

			<p><b>Dziedzictwo Kulturowe - Wspieranie Działań Muzealnych</b></p> <p>Konserwacja starego druku o podłożu papierowym XVI w. MD/KS/90</p> <p>Data wykonania: 13.12.2019r.</p> <p>Wartość: 108 736,92 zł brutto</p> <p><b>Zadanie nr 5</b>  <b>Konserwacja muzealiów z kolekcji Muzeum Diecezjalnego w Łomży - III etap w ramach programu MKiDN Dziedzictwo Kulturowe - Wspieranie Działań Muzealnych</b></p> <p>Konserwacja starego druku o podłożu papierowym XVII w. MD/KS/02</p> <p>Data wykonania: 15.12.2019r.</p> <p><b>Wartość: 46 842,10 zł brutto</b></p> <p>W toku oceny i badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie spełnienia przez wykazane doświadczenie konserwatora wymogu dotyczącego: <b>wpisu do rejestru zabytków</b> w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub - <b>w przypadku rejestrów prowadzonych poza RP - rejestrów równoważnych</b>, prowadzonych na podstawie przepisów obowiązujących ze względu na miejsce położenia zabytku <b>lub wpisu do inwentarza muzeum.</b></p> <p><b>W związku z powyższym wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.</b></p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca przedłożył stosowne wyjaśnienia, na podstawie których:</p> <p>Zamawiający stwierdził iż zadanie nr 1 i nr 2 obejmuje konserwację zabytku:</p>	
--	--	--	--	--

			<p><b>wpisanego do inwentarza zbiorów specjalnych Biblioteki Raczyńskich (stanowi rejestr równoważny)</b></p> <p>Zamawiający nie przyznaje punktów z uwagi na fakt iż Biblioteka Raczyńskich nie jest ujęta w wykazie bibliotek posiadających zbiory zaliczane do narodowego zasobu bibliotecznego, co w przypadku zbiorów bibliotecznych może być uznane za rejestr równoważny.</p> <p>Zamawiający nie może uznać wykazanego doświadczenia w zakresie prac przeprowadzonych na zabytkach w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad nimi.</p> <p>Zadanie nr 3 miało wartość 59 040,00,00 zł brutto, zgodnie z wymaganiami zamawiającego w zakresie części pierwszej zadanie powinno mieć wartość <b><u>minimum 60 000,00 zł brutto</u></b>.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający nie przyznaje punktów za w/w zadanie.</b></p> <p>Zadanie nr 5 miało wartość 46 842,10 zł brutto, zgodnie z wymaganiami zamawiającego w zakresie części pierwszej zadanie powinno mieć wartość <b><u>minimum 60 000,00 zł brutto</u></b>.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający nie przyznaje punktów za w/w zadanie.</b></p> <p>Zamawiający uwzględnił w toku oceny i badania ofert zadanie nr 4. Zgodnie z kryterium oceny ofert Wykonawca otrzyma 0 pkt. jeżeli osoba wskazana w ofercie wykonała jedną usługę.</p>	
--	--	--	---	--

**W zakresie części 2:**

**Gorek Restauro Spółka z o. o. Spółka Komandytowa**  
**ul. Ruskowy Bród nr 79A,**  
**03-289 Warszawa**

Cena oferty brutto: 39 999,60 zł

Doświadczenie kierownika prac konserwatorskich: 3 zadania

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Doświadczenie	
1.	<b>Gorek Restauro</b> Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Ruskowy Bród 79A, 03-289 Warszawa	<b>60,00pkt.</b>	<b>40,00 pkt.</b>	<b>100,00 pkt.</b>
2.	<b>Renova Art.</b> Pracownia Konserwacji Dzieł Sztuki Justyna Wdowiak Ul. Bukowa nr 6 71-024 Szczecin	<b>Oferta odrzucona - nie podlega ocenie</b>		
3.	<b>Versum Anna Szlasa -</b> <b>Byczek</b> Ul. płk. Edwarda Malewicza nr. 289, lok. 3 05-160 Nowy Dwór Mazowiecki	<b>43,36 pkt.</b>	<b>0,00 pkt.</b>  <b>Uzasadnienie:</b>  <b>Uzasadnienie:</b>  Wykonawca wykazał, że osoba wskazana w ofercie jako osoba skierowana do realizacji konserwacji posiada odpowiednie doświadczenie tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: wykonała następujące usługi o wartości minimum 30 000,00 zł brutto polegające na konserwacji zabytku na podłożu papierowym z okresu staropolskiego wpisanego do rejestru zabytków w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ( t.j. Dz. U. z 2022r. poz.  <u>Wykonawca wykazał 3 zadania:</u>  <b>Zadanie nr 1</b> <b>Konserwacja obiektu ze zbiorów specjalnych</b>  <b>Atlas: „Das funffte Theil...”, Amstelodami 1652, Sygn. A IV 112, inw. 2003, druk, papier</b>	<b>43,36pkt.</b>

			<p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania :23.11.2020r.</p> <p>Wartość:75 000,00 zł brutto</p> <p><b>Zadanie nr 2</b>  <b>Konserwacja obiektu ze zbiorów specjalnych.</b>  Atlas „ Atlas nouveau contenant..."  Amsterdam 1730, Jean Covens..., Sygn. A IV 52, inw. 832, druk, papier</p> <p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania : 23.11.2020r.</p> <p>Wartość:145 000, 00 zł brutto</p> <p><b>Zadanie nr 3</b>  <b>Konserwacja obiektu ze zbiorow specjalnych</b>  Atlas:„ Maior atlas scholasticus ex triginta..." Norimbrgae 1752, Homan Heredum, Sygn. A IV 162. Inw 3519, druk, papier</p> <p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania: 23.11.2020r.</p> <p>Wartość: 80 000,00 zł brutto</p> <p>W toku oceny i badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie spełnienia przez wykazane doświadczenie konserwatora wymogu dotyczącego: <b>wpisu do rejestru zabytków</b> w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub - <b>w przypadku rejestrów prowadzonych poza RP - rejestrów równoważnych</b>, prowadzonych na podstawie przepisów obowiązujących ze względu na miejsce położenia zabytku <b>lub wpisu do inwentarza muzeum.</b></p> <p><b>W związku z powyższym wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.</b></p>	
--	--	--	---	--

			<p>W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca przedłożył skany umów na wykonanie przywołanych zadań wraz z potwierdzeniem należytego wykonania konserwacji. Nie wskazał zaś zgodnie z dyspozycją wezwania czy wskazane zadania są zgodne z wytycznymi określonymi przez Zamawiającego tj. czy zabytki będące przedmiotem konserwacji w ramach powyższych zadań zostały wpisane do rejestru zabytków w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub – w przypadku rejestrów prowadzonych poza RP – rejestrów równoważnych, prowadzonych na podstawie przepisów obowiązujących ze względu na miejsce położenia zabytku lub wpisane do inwentarza muzeum.</p> <p>Wykonawca nie określił inwentarza, do którego zabytki są wpisane. Ponadto zadania te zostały wykonane na rzecz Biblioteki Raczyńskich, która nie jest ujęta w wykazie bibliotek posiadających zbiory zaliczane do narodowego zasobu bibliotecznego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający nie może przyznać punktów w kryterium doświadczenie kierownika prac konserwatorskich za zadania nr 1,2 oraz 3.</p>	
--	--	--	--	--

**W zakresie części 3:**

**Gorek Restauro Spółka z o. o. Spółka Komandytowa  
ul. Ruskowy Bród nr 79A,  
03-289 Warszawa**

**Cena oferty brutto: 24 600,00 zł  
Doświadczenie kierownika prac konserwatorskich: 3 zadania**

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Doświadczenie	
1.	<b>Gorek Restauro Spółka z o. o. Spółka Komandytowa</b> ul. Ruskowy Bród 79A, 03-289 Warszawa	60,00 pkt.	40,00 pkt.	<b>100,00 pkt.</b>
2.	<b>Joanna Mac Konservacja Dzieł Sztuki,</b> Ul. Karola Olszewskiego nr 28, lok. 120 32-600 Oświęcim	<b>59,04 pkt.</b>	<b>40,00 pkt.</b>	<b>99,04 pkt.</b>

**W zakresie części 4:**

**Gorek Restauro Spółka z o. o. Spółka Komandytowa**  
ul. Ruskowy Bród nr 79A,  
03-289 Warszawa

**Cena oferty brutto: 54 735,00 zł**

**Doświadczenie kierownika prac konserwatorskich: 3 zadania**

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Doświadczenie	
1.	<b>Gorek Restauro Spółka z o. o. Spółka Komandytowa</b> ul. Ruskowy Bród 79A, 03-289 Warszawa	<b>47,19 pkt.</b>	<b>40,00 pkt.</b>	<b>87,19 pkt.</b>
2.	<b>Renova Art. Pracownia Konservacji Dzieł Sztuki Justyna Wdowiak</b> Ul. Bukowa nr 6 71-024 Szczecin	<b>Oferta odrzucona - nie podlega ocenie</b>		
3.	<b>Versum Anna Szlaska - Byczek</b>	<b>60,00 pkt.</b>	<b>0,00 pkt.</b>	<b>60,00 pkt.</b>



<p><b>Ul. płk. Edwarda Malewicza nr. 289, lok. 3 05-160 Nowy Dwór Mazowiecki</b></p>		<p style="text-align: center;"><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Wykonawca wykazał, że osoba wskazana w ofercie jako osoba skierowana do realizacji konserwacji posiada odpowiednie doświadczenie tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: wykonała następujące usługi o wartości minimum 40 000,00 zł brutto polegające na konserwacji zabytku na podłożu papierowym z okresu staropolskiego wpisanego do rejestru zabytków w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ( t.j. Dz. U. z 2022r. poz.</p> <p><u>Wykonawca wykazał 3 zadania:</u></p> <p><b>Zadanie nr 1</b> <b>Konserwacja obiektu ze zbiorów specjalnych</b></p> <p><b>Atlas: „Das funffte Theil...”, Amstelodami 1652, Sygn. A IV 112, inw. 2003, druk, papier</b></p> <p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania :23.11.2020r.</p> <p>Wartość:75 000,00 zł brutto</p> <p><b>Zadanie nr 2</b> <b>Konserwacja obiektu ze zbiorów specjalnych.</b></p> <p>Atlas „ Atlas nouveau contenant...” Amsterdam 1730, Jean Covens..., Sygn. A IV 52, inw. 832, druk, papier</p> <p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania : 23.11.2020r.</p> <p>Wartość:145 000, 00 zł brutto</p> <p><b>Zadanie nr 3</b> <b>Konserwacja obiektu ze zbiorow specjalnych</b></p> <p>Atlas:„ Maior atlas scholasticus ex triginta...” Norimbrgae 1752, Homan Heredum, Sygn. A IV 162. Inw 3519, druk, papier</p>	
--	--	---	--

			<p>Podmiot zlecający: <b>Biblioteka Raczyńskich</b></p> <p>Data wykonania: 23.11.2020r.</p> <p>Wartość: 80 000,00 zł brutto</p> <p>W toku oceny i badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie spełnienia przez wykazane doświadczenie konserwatora wymogu dotyczącego: <b>wpisu do rejestru zabytków</b> w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub – <b>w przypadku rejestrów prowadzonych poza RP – rejestrów równoważnych</b>, prowadzonych na podstawie przepisów obowiązujących ze względu na miejsce położenia zabytku <b>lub wpisu do inwentarza muzeum.</b></p> <p><b>W związku z powyższym wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.</b></p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca przedłożył skany umów na wykonanie przywołanych zadań wraz z potwierdzeniem należytego wykonania konserwacji. Nie wskazał zaś zgodnie z dyspozycją wezwania czy wskazane zadania są zgodne z wytycznymi określonymi przez Zamawiającego tj. czy zabytki będące przedmiotem konserwacji w ramach powyższych zadań zostały wpisane do rejestru zabytków w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub – w przypadku rejestrów prowadzonych poza RP – rejestrów równoważnych, prowadzonych na podstawie przepisów obowiązujących ze względu na miejsce położenia zabytku lub wpisane do inwentarza muzeum.</p> <p>Wykonawca nie określił inwentarza, do którego zabytki są wpisane. Ponadto zadania te zostały wykonane na rzecz Biblioteki Raczyńskich, która nie jest ujęta</p>	
--	--	--	---	--

			<p>w wykazie bibliotek posiadających zbiory zaliczane do narodowego zasobu bibliotecznego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający nie może przyznać punktów w kryterium doświadczenie kierownika prac konserwatorskich za zadania nr 1,2 oraz 3.</p>	
--	--	--	--	--

**I. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

**W zakresie części 2:**

**Renova Art. Pracownia Konserwacji Dzieł Sztuki**

**Justyna Wdowiak**

Ul. Bukowa nr 6

71-024 Szczecin

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.10 oraz art. 226 ust. 1 pkt.5**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Zamawiający wymagał, by Wykonawca w treści formularza ofertowego wskazał wartość netto, brutto zaoferowanej ceny oraz stawkę i wartość podatku VAT.** Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, w treści formularza ofertowego - **w zakresie części 2** wskazał równe sobie ceny netto i brutto za wykonanie zamówienia, wskazując jednocześnie w miejscu stawki i wartości podatku VAT - 0%, 0,00 zł. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień potwierdzających prawidłowość zastosowanej stawki VAT.

Wykonawca w przewidzianym w wezwaniu terminie nie złożył wyjaśnień. Zamawiający wskazuje, że przyjęcie przez Wykonawcę właściwej stawki podatku VAT jest niezbędne

do zapewnienia porównywalności ofert złożonych w postępowaniu. Weryfikacja w tym zakresie spoczywa jednak na Zamawiającym. W niniejszym postępowaniu, z uwagi na różnice w zastosowanych stawkach VAT, Zamawiający był niejako zmuszony podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia i potwierdzenia treści złożonych ofert, w tym oferty Wykonawcy. Samo złożenie wyjaśnień lub zaniechanie takiego działania przez Wykonawcę pozostaje jego prawem, jednak z uwzględnieniem wszystkich idących za tym konsekwencji. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2021 r. (KIO 2581/20) – „oczywistym jest, że art. 87 ust. 1 ustawy ani inne przepisy ustawy nie zawierają sankcji za brak złożenia wyjaśnień na podstawie tegoż przepisu, a w szczególności brak złożenia wyjaśnień na wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy nie został wymieniony w katalogu podstaw odrzucenia w art. 89 ust. 1 ustawy. Jednakże nie oznacza to, że wykonawcy mogą się do wezwania zamawiającego nie zastosować nie ponosząc z tego tytułu żadnych skutków. W ocenie Izby skutkiem nie zastosowania się do wezwania zamawiającego z art. 87 ust. 1 ustawy jest przyjęcie przez wykonawcę na siebie ryzyka, że zamawiający posłuży się dostępnymi mu informacjami na temat treści oferty wykonawcy i wyciągnie z nich określone skutki prawne. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy służy bowiem usunięciu wątpliwości co do treści oferty, jeśli wykonawca tej wątpliwości nie usuwa, naraża się na to, że zamawiający uzna treść oferty za niejednoznaczną, niepewną lub zrozumie ją inaczej niż wynika to z rzeczywistej woli wykonawcy.”

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i brak jest możliwości jej rzetelnego porównania z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu, a tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) oraz art. 226 ust. 1 pkt.5 ustawy Pzp **w zakresie części 2**

#### **W zakresie części 4:**

**Renova Art. Pracownia Konserwacji Dzieł Sztuki**

**Justyna Wdowiak**

Ul. Bukowa nr 6

71-024 Szczecin

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.10 oraz art. 226 ust. 1 pkt.5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

- 1) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć

warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Zamawiający wymagał, by Wykonawca w treści formularza ofertowego wskazał wartość netto, brutto zaoferowanej ceny oraz stawkę i wartość podatku VAT.** Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, w treści formularza ofertowego - **w zakresie części 4** wskazał równe sobie ceny netto i brutto za wykonanie zamówienia, wskazując jednocześnie w miejscu stawki i wartości podatku VAT - 0%, 0,00 zł. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień potwierdzających prawidłowość zastosowanej stawki VAT.

Wykonawca w przewidzianym w wezwaniu terminie nie złożył wyjaśnień. Zamawiający wskazuje, że przyjęcie przez Wykonawcę właściwej stawki podatku VAT jest niezbędne do zapewnienia porównywalności ofert złożonych w postępowaniu. Weryfikacja w tym zakresie spoczywa jednak na Zamawiającym. W niniejszym postępowaniu, z uwagi na różnice w zastosowanych stawkach VAT, Zamawiający był niejako zmuszony podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia i potwierdzenia treści złożonych ofert, w tym oferty Wykonawcy. Samo złożenie wyjaśnień lub zaniechanie takiego działania przez Wykonawcę pozostaje jego prawem, jednak z uwzględnieniem wszystkich idących za tym konsekwencji. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2021 r. (KIO 2581/20) – „oczywistym jest, że art. 87 ust. 1 ustawy ani inne przepisy ustawy nie zawierają sankcji za brak złożenia wyjaśnień na podstawie tegoż przepisu, a w szczególności brak złożenia wyjaśnień na wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy nie został wymieniony w katalogu podstaw odrzucenia w art. 89 ust. 1 ustawy. Jednakże nie oznacza to, że wykonawcy mogą się do wezwania zamawiającego nie zastosować nie ponosząc z tego tytułu żadnych skutków. W ocenie Izby skutkiem nie zastosowania się do wezwania zamawiającego z art. 87 ust. 1 ustawy jest przyjęcie przez wykonawcę na siebie ryzyka, że zamawiający posłuży się dostępnymi mu informacjami na temat treści oferty wykonawcy i wyciągnie z nich określone skutki prawne. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy służy bowiem usunięciu wątpliwości co do treści oferty, jeśli wykonawca tej wątpliwości nie usuwa, naraża się na to, że zamawiający uzna treść oferty za niejednoznaczną, niepewną lub zrozumie ją inaczej niż wynika to z rzeczywistej woli wykonawcy.”

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawca zawiera błąd w obliczeniu ceny i brak jest możliwości jej rzetelnego porównania z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu, a tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) oraz art. 226 ust. 1 pkt.5 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

- 2) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 24.06.2022 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 40,11% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 61 283,36 zł);**

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

**Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp ustawy Prawo zamówień publicznych.**

**Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.**

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)