

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie **„Kompleksowe sprzątnięcie i utrzymanie w czystości pomieszczeń w obiektach Muzeum Podlaskiego w Białymstoku wraz z zabezpieczeniem w środki higieniczno - sanitarne i środki czystości.”**

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – **Muzeum Podlaskie w Białymstoku** działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Konsorcjum Firm:**DOMOSFERA S. C. Robert i Lucyna Kozłowscy – Lider****Ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 Białystok****DOMOSFERA Sp. z o.o. - Partner****Ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 Białystok****Cena oferty brutto: 242 846, 28 zł**

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena – 100 %	
1.	Firma „FLASH” Dorota Jaroszek Rajtarska, Ul. Kopernika 19/23, 15-377 Białystok	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	Perfekt Błysk Firma Sprzątająca Ruszków Drugi, ul. Laurowa 4,	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	

	62-604 Kościelec		
3.	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	32,83 pkt.	32,83 pkt.
4.	AKMAR Plus Sp. z o.o., Ul. Wyszyńskiego 5B, 10- 455 Olsztyn	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie	
5.	Impel system Sp. z o.o., Ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	63,30 pkt.	63,30 pkt.
6.	Konsorcjum firm: Jarhead Sp. z o.o. - Lider Ul. Warszawska 43 lok. 3, 15-062 Białystok Jarhead BIS Adam Zamierowski Spółka komandytowa - Partner Ul. Warszawska 43 lok. 3, 15-062 Białystok	30,64 pkt.	30,64 pkt.
7.	DOMOSFERA S. C. Robert i Lucyna Kozłowski - Lider Ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 Białystok DOMOSFERA Sp. z o.o. - Partner Ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 Białystok	100,00 pkt.	100,00 pkt.
8.	F. U. M. A. D SERVICE Miroslaw Droń Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	54,83 pkt.	54,83 pkt.
9.	Zakład Usług Porządkowych Grażyna Domaszewicz, Ul. Jaspisowa 63, 91-360 Łódź	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie	
10.	Ewenement Sp. z o.o., ul. Dabrowskiego 77A, 60-529 Poznań,	52,56 pkt.	52,56 pkt.

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1) Firma „FLASH”

Dorota Jaroszuk Rajtarska,
Ul. Kopernika 19/23,
15-377 Białystok

na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 6)

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Ofertę składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

Załącznik nr 3.pdf

Załącznik nr 4 (1).pdf

Załącznik nr 5 (1).pdf

Załącznik nr 7.pdf

Referencje 1.pdf

Referencje 2.pdf

CEIDG.pdf

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że wszystkie ww. pliki nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy: podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 6)

2) Perfekt Błysk Firma Sprzątająca

Ruszków Drugi,
ul. Laurowa 4,
62-604 Kościelec

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

- I. Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 14.10.2022 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 40,80 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 648 250,75 zł);**

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp ustawy Prawo zamówień publicznych.

- II. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.**

Zgodnie z pkt 12.4. pkt. 2) SWZ Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

- 1) **Formularz ofertowy** – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący **Załącznik nr 3 do SWZ**,
- 2) **Oświadczenia, o których mowa w pkt 7.1 SWZ;**
- 3) **Oświadczenie, o którym mowa w pkt 7.2 SWZ (jeżeli dotyczy),**
- 4) **Zobowiązanie lub inne dokumenty, o których mowa w pkt 8.4 SWZ (jeżeli dotyczy).**
- 5) **Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby**
- 6) **Pełnomocnictwo** do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego **(jeżeli dotyczy).**

Wykonawca **nie złożył** oświadczenia o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 14.10.2022 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń o braku podstaw wykluczenia oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 5.1.4 SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie złożył następujące dokumenty:

- a) Załącznik nr 7 do SWZ – wzór wykazu usług
- b) Referencje TVP Katowice
- c) Referencje Powiat Kolski

Nie złożył zaś oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, których dotyczyło przedmiotowe wezwanie.

Wykonawcy przysługuje jedna szansa na sanowanie braków w tych dokumentach. Zamawiający nie może skierować wobec wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp więcej niż raz. Jeśli wymagane dokumenty nie zostały złożone bądź zawierają braki, zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę wykonawcy.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył oświadczeń o spełnianiu warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia, zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.

- 3) **AKMAR Plus Sp. z o.o.,
ul. Wyszyńskiego 5B,
10-455 Olsztyn**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) oraz pkt 8) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 14.10.2022 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 40,39 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 648 250,75 zł);

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 4) **Zakład Usług Porządkowych Grażyna Domaszewicz,
ul. Jaspisowa 63,
91-360 Łódź**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 8) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 14.10.2022 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 32,83 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 648 250,75 zł);

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp ustawy Prawo zamówień publicznych.